

Beurteilungsinstrument Geleitete Fallarbeit «Überprüfen einer Motorfahrzeug-Versicherungspolice»

Vorname / Name
Lernende/r:

üK-Klasse:

Name üK-Leitende/r:

Datum:

Teil 1 - Inhalt

Beurteilungskriterium 1: «Ausgangslage des Auftrags»

Beurteilungskriterium 2: «Inhaltsanalyse und Struktur»

Beurteilungskriterium 3: «Sinnvolle Empfehlungen»

Erreichte Punkte	Gewichtung	Total	Maximale Punkte
	x2		6
	x2		6
	x2		6

Teil 2 - Reflexion

Beurteilungskriterium 4: «Qualität der Reflexion»

Beurteilungskriterium 5: «Eignung der Learnings»

	x1		3
	x1		3
Gesamtpunktzahl:			24

Gesamtpunktzahl:

Note:

Punkte	Note
23 - 24	6
21 - 22	5.5
18 - 20	5
16 - 17	4.5
14 - 15	4
12 - 13	3.5
9 - 11	3
7 - 8	2.5
4 - 6	2
2 - 3	1.5
0 - 1	1

Gesamtbeurteilung:

Beurteilungskriterium 1: «Ausgangslage des Auftrags» Leitfrage: Beschreibt der/die Lernende die Ausgangslage des Auftrags vollständig?			
Beurteilung	Punkte	Begründung	
Die Ausgangslage des Auftrags ist vollständig beschrieben: <ul style="list-style-type: none"> - Worum geht es? Was ist die Aufgabe? - Sind das Kundenprofil und die Kundenbeziehung vollständig und nachvollziehbar dargestellt? - Ist das Alter des Fahrzeugs dokumentiert? - Welche Ressourcen stehen zur Verfügung? 	3		
Die Ausgangslage ist grösstenteils vollständig beschrieben.	2		
Die Ausgangslage ist unvollständig – nur 2 Punkte wurden beschrieben.	1		
Die Ausgangslage des Auftrags ist unvollständig – es fehlen mehr als 2 Punkte in der Beschreibung.	0		

Beurteilungskriterium 2: «Inhaltsanalyse und Struktur» Leitfrage: Sind die Deckungen der Police vollständig und nachvollziehbar dokumentiert?			
Beurteilung	Punkte	Begründung	
Die Analyse beinhaltet alle in der Police vorhandenen Deckungen und ist logisch aufgebaut.	3		
Die Analyse beinhaltet die meisten vorhandenen Deckungen in der Police und ist grösstenteils logisch aufgebaut.	2		
Die Analyse ist unvollständig (es fehlen mehr als 3 Deckungen) und der rote Faden ist nicht erkennbar.	1		
Die Analyse ist insgesamt nicht nachvollziehbar und es fehlen einige Deckungen.	0		

Beurteilungskriterium 3: «Sinnvolle Empfehlungen» Leitfrage: Leitet die lernende Person sinnvolle und geeignete Empfehlungen ab?			
Beurteilung	Punkte	Begründung	
Die Empfehlungen sind durchgängig sinnvoll und nachvollziehbar begründet.	3		
Die Empfehlungen sind grösstenteils sinnvoll und nachvollziehbar begründet.	2		
Die Empfehlungen sind wenig sinnvoll und unvollständig begründet.	1		
Die Empfehlungen sind weder sinnvoll noch nachvollziehbar begründet.	0		

Teil 2 – Reflexion

Beurteilungskriterium 4: «Qualität der Reflexion» Leitfrage: Reflektiert die lernende Person die Durchführung der geleiteten Fallarbeit?			
Beurteilung	Punkte	Begründung	
Die Reflexion bezieht sich auf die geleitete Fallarbeit und umfasst nachvollziehbare positive wie negative Aspekte.	3		
Die Reflexion bezieht sich auf die geleitete Fallarbeit und umfasst grösstenteils nachvollziehbare positive wie negative Aspekte.	2		
Die Reflexion ist unvollständig.	1		
Die Reflexion bezieht sich nicht auf die geleitete Fallarbeit.	0		

Beurteilungskriterium 5: «Eignung der Learnings»

Leitfrage: Leitet die lernende Person geeignete Learnings aus der Reflexion ab?

Beurteilung	Punkte	Begründung
Die Learnings beziehen sich auf die geleitete Fallarbeit und sind inhaltlich sinnvoll.	3	
Die Learnings beziehen sich grösstenteils auf die geleitete Fallarbeit und sind inhaltlich sinnvoll.	2	
Die Learnings beziehen sich teilweise auf die geleitete Fallarbeit und sind inhaltlich wenig sinnvoll.	1	
Die Learnings beziehen sich nicht auf die geleitete Fallarbeit.	0	